

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1194/2016

Ljubljana, 15. 11. 2016

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] s pozivom za izročitev dokumentacije z dne 4. 5. 2016 ni kršil določila 11. člena in prvega odstavka 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper [REDACTED]. Očita mu, da jo je v pozivu za izročitev dokumentacije z dne 4. 5. 2016, ki ga je poslal tretji osebi, ter tudi v drugih zadevah, v katerih zastopa [REDACTED] [REDACTED] smešil, zaničeval in zmerjal. Za prijaviteljico je še posebej sporna naslednja navedba dopisu odvetnika z dne 4. 5. 2016: ».....ki daje podlago

različnim interpretacijam, tudi takšni, da se ob tem postavlja na stran [redacted] zoper katerega tečejo različni sodni postopki, tudi kazenski«. [redacted] ki je upravljala [redacted] meni, da je navedena navedba neresnična in zaničevalna, saj kazenski postopek zoper njo ne teče, temveč teče zgolj predkazenski postopek. Prijaviteljica odvetniku še očita, da neresnične izjave stopnjuje tudi v odgovoru z dne 30. 5. 2016 na njeno prijavo, v katerem navaja, da se predkazenski postopek nanaša na sum kaznivega dejanja pranja denarja. Odvetniku očita še neresnično navedbo, da prijaviteljica ne želi sodelovati pri predaji dokumentacije. Po navedbah prijaviteljice je bila že v času primopredajnega postopka predana številna dokumentacija. Za prijaviteljico je sporna tudi navedba iz odgovora odvetnika z dne 30. 5. 2016 na njeno prijavo in sicer: »Tovrstno nadaljnje sodelovanje bo očitno zanimalo tudi organe pregona, ki zelo intenzivno delajo na tej zadevi«. Po mnenju prijaviteljice je odvetnik s prej navedenim ravnanjem kršil določilo 11. člena ter prvi odstavek 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Na očitke prijaviteljice je odvetnik podal pisna pojasnila. Smiselno je navedel, da je za prijaviteljico sporni poziv z dne 4. 5. 2016 kot pooblaščenec [redacted] odbora naslovil [redacted] dolgoletno [redacted] ne pa na prijaviteljico. S prijaviteljico kot [redacted] ki je upravljala [redacted] namreč komunikacija ni bila možna, prav tako prijaviteljica ni želela sodelovati pri izročitvi dokumentacije, zato se je odvetnik po pooblastilu etažnih lastnikov, katere zastopa kurilni odbor zadevne kotlovnice, obrnil na [redacted] ta pa je s pozivom seznanila prijaviteljico. V zvezi z za prijaviteljico spornimi navedbami je odvetnik pojasnil, da tako zoper družbo [redacted] kakor tudi zoper prijaviteljico kot njeno direktorico teče predkazenski postopek zaradi suma storitve kaznivega dejanja poslovne goljufije in kaznivega dejanja pranja denarja. Glede na navedeno odvetnik zavrača vse očitke v smeri, da so navedbe v dopisu neresnične in predstavljajo smešenje, grožnjo in zaničevanje prijaviteljice.

Komisija za etiko je v sestavi brez člana komisije odvetnika Janeza Starmana, ki se je v tej zadevi izločil iz odločanja, po skrbni presoji zadeve mnenja, da odvetniku ni mogoče očitati kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklice etike v določilu 11. člena odvetniku nalaga dolžnost spoštovanja resnice in zakonitosti, v prvem odstavku 59. člena pa odvetniku prepoveduje, da bi nasprotno stranko smešil, zaničeval, jo zmerjal ali ji grozil. Vsebina dopisa odvetnika z dne 4. 5. 2016 po mnenju Komisije za etiko ne presega običajnih okvirov zastopanja interesov odvetnikove stranke. Odvetnik je

skladno z določilom 41. člena Kodeksa odvetniške poklice etike dolžan svojo stranko zastopati tako, da zanjo uporabi vsa možna in dopustna zakonita sredstva (41. člen Kodeksa), pri tem pa je v mejah zakonitosti ter ob upoštevanju resnice brezpogojno neodvisen od vsakega zunanje vpliva, ko se odloča, kako bo najbolj pravilno, odgovorno in uspešno zastopal svojo stranko (11. člena Kodeksa). Odvetnik je v obravnavni zadevi pri zastopanju interesov svoje stranke presodil, da so navedbe v za prijaviteljico spornem dopisu pravno relevantne. Pri tem komisija meni, da se navedbe tudi niso nanašale na osebno življenje prijaviteljice, temveč so bile neposredno povezane z njenim poklicnim udejstvovanjem, povezanim z zadevo, v zvezi s katero je odvetnik poslal predmetni poziv.

V zvezi z očitkom prijaviteljice, da je odvetnik z zapisom :».....ki daje podlago različnim interpretacijam, tudi takšni, da se ob tem postavlja na stran nekdanjega [REDACTED] zoper katerega tečejo različni sodni postopki, tudi kazenski« ter z zapisom »Tovrstno nadaljnje sodelovanje bo očitno zanimalo tudi organe pregona, ki zelo intenzivno delajo na tej zadevi« kršil določilo 11. člena kodeksa, ter določilo prvega odstavka 59. člena Kodeksa, pa je komisija sledila argumentiranemu pojasnilu odvetnika glede podlage za takšne navedbe, zato odvetniku ni mogoče očitati kršitve pravil o spoštovanju resnice. Ob tem komisija meni, da sporni zapis tudi ni bil objektivno žaljiv, pa čeprav se prijaviteljica čuti subjektivno prizadeto. Po mnenju komisije za prijaviteljico sporne navedbe prav tako ne predstavljajo vrednostne ocene, ki bi bila izražena zunaj dopustne pravne argumentacije. Komisija je tudi mnenja, da ton navedenih izjav ne izraža namena žaljenja, zaničevanja ali drugačne diskretizacije prijaviteljice.

Glede na vse navedeno odvetniku torej ni mogoče očitati kršitve določala 11. člena Kodeksa odvetniške etike, niti določila prvega odstavka 59. člena Kodeksa. Komisija je preverila tudi morebitno kršitev drugih pravil in načel Kodeksa, vendar kršitev ni ugotovila. Ker odvetnik pri svojem ravnanju do prijaviteljice po mnenju komisije ni v ničemer presegel etičnih okvirjev, v katerih mora delovati pri opravljanju odvetniškega poklica, je bilo potrebno šteti prijavo za neutemeljeno.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

